

**ANALISIS TINGKAT KESEHATAN BANK
BERDASARKAN METODE
*RISK BASED BANK RATING***

**(STUDI PADA BANK UMUM KONVENSIONAL DI INDONESIA
PERIODE 2014-2016)**

SKRIPSI

**Diajukan untuk Menempuh Ujian Skripsi
Pada Fakultas Ilmu Administrasi, Universitas Brawijaya**

**THERESIA VANIA HAMOLIN
NIM. 145030201111158**



**UNIVERSITAS BRAWIJAYA
FAKULTAS ILMU ADMINISTRASI
JURUSAN ADMINISTRASI BISNIS
KONSENTRASI MANAJEMEN KEUANGAN
MALANG
2018**

MOTTO

*“Serahkanlah segala kekuatiranmu
kepada-Nya, sebab Ia yang memelihara
kamu.”*

1 Petrus 5:7

TANDA PERSETUJUAN SKRIPSI

Judul : Analisis Tingkat Kesehatan Bank Berdasarkan Metode
Risk Based Bank Rating (Studi pada Bank Umum
Konvensional di Indonesia Periode 2014-2016)

Disusun oleh : Theresia Vania Hamolin

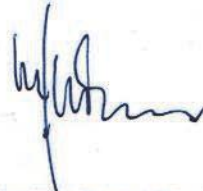
NIM : 145030201111158

Fakultas : Ilmu Administrasi

Program Studi : Administrasi Bisnis

Konsentrasi/Minat : Manajemen Keuangan

Malang, 26 Februari 2018
Komisi Pembimbing



Nila Firdausi Nuzula, Ph.D
NIP. 19730530 200312 2 001

TANDA PENGESAHAN

Telah dipertahankan di depan majelis penguji skripsi, Fakultas Ilmu Administrasi Universitas Brawijaya, pada:

Hari : Senin

Tanggal : 19 Maret 2018

Pukul : 08.00 WIB

Skripsi atas nama : Theresia Vania Hamolin

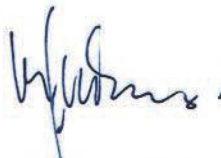
Judul : Analisis Tingkat Kesehatan Bank Berdasarkan Metode *Risk Based Bank Rating* (Studi pada Bank Umum Konvensional di Indonesia Periode Tahun 2014—2016)

Dan dinyatakan

LULUS

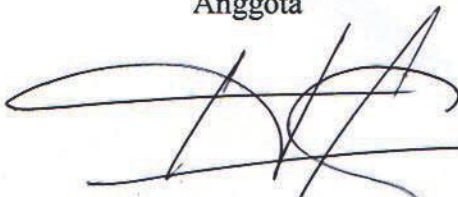
MAJELIS PENGUJI

Ketua



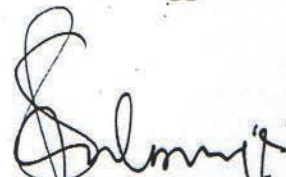
Nila Firdausi Nuzula, Ph.D
NIP. 19730530 200312 2 001

Anggota



Muhammad Saifi, Dr, Drs. M.Si
NIP. 19570712 198503 1 001

Anggota



Sri Sulasmiyati, S.Sps, MAP
NIP. 19770402 200502 2 001

PERNYATAAN ORISINALITAS SKRIPSI

Saya menyatakan dengan sebenar-benarnya bahwa sepanjang sepengetahuan saya, di dalam naskah skripsi ini tidak terdapat karya ilmiah yang pernah diajukan oleh pihak lain untuk mendapatkan karya atau pendapat yang pernah dituliskan atau diterbitkan oleh orang lain, kecuali yang secara tertulis dikutip dalam naskah ini dan disebut dalam sumber kutipan dan daftar pustaka.

Apabila ternyata di dalam naskah skripsi ini dapat dibuktikan terdapat unsur-unsur jiplakan, saya bersedia skripsi ini digugurkan dan gelar akademik yang telah saya peroleh (S-1) dibatalkan, serta diproses sesuai dengan peraturan perundang-undangan yang berlaku (UU) No 20 Tahun 2003, Pasal 25 ayat 2 dan pasal 70).

Malang, 26 Februari 2018



Nama: Theresia Vania Hamolin
NIM : 145030201111158

RINGKASAN

Theresia Vania Hamolin. 2018. **Analisis Tingkat Kesehatan Bank Berdasarkan Metode *Risk Based Bank Rating* (Studi pada Bank Umum Konvensional di Indonesia Periode 2014-2016)**. Nila Firdausi Nuzula, Ph.D., 214 hal + xiii

Sektor perbankan merupakan sektor yang rentan terpengaruhi oleh keadaan perekonomian baik global maupun nasional. harus tetap menjaga eksistensinya dalam menjadi lembaga kepercayaan. Kepercayaan dari masyarakat yang menanamkan uangnya ke bank dapat dilihat dari tingkat kesehatan bank tersebut. Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Umum diatur dalam POJK No.4/POJK.03/2016 tentang Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Umum. Penilaian tingkat kesehatan bank ini menggunakan metode *Risk Based Bank Rating* yang berbasis risiko. Metode ini terdiri dari empat faktor yaitu profil risiko, rentabilitas, permodalan, dan *Good Corporate Governance*.

Metode penelitian yang digunakan dalam penelitian ini adalah penelitian deskriptif dengan pendekatan kuantitatif. Penelitian ini menggunakan data sekunder yang diperoleh dari website resmi dari masing-masing bank yang menjadi sampel penelitian. Populasi yang digunakan dalam penelitian ini berjumlah 42 bank umum konvensional di Indonesia. Sampel yang digunakan dalam penelitian berjumlah 28 bank umum konvensional di Indonesia yang diperoleh melalui metode pengambilan sampel *purposive sampling*.

Hasil penelitian menunjukkan bahwa kondisi profil risiko bank yang diteliti berdasarkan rasio NPL mayoritas dalam kondisi baik, terdapat 16 bank yang memiliki peringkat 2 dengan predikat “Baik”. Berdasarkan kondisi GCG, penilaian *self assessment* GCG dari bank yang diteliti mayoritas dalam kondisi baik 23 bank lainnya memiliki peringkat tata kelola terintegrasi 2 dengan predikat “Baik”. Kondisi rentabilitas bank yang diteliti berdasarkan rasio ROA mayoritas dalam kondisi sangat baik, terdapat 12 bank yang memiliki peringkat 1 dengan “Sangat Baik”. Berdasarkan rasio NIM mayoritas bank yang diteliti dalam kondisi sangat baik, terdapat 25 bank mendapatkan peringkat 1 dengan predikat “Sangat Baik”. Kondisi permodalan bank yang diteliti berdasarkan rasio CAR, keseluruhan bank yang berjumlah 28 bank memiliki peringkat 1 dengan predikat “Sangat Baik”. Berdasarkan hasil penilaian seluruh faktor, bank yang memiliki peringkat komposit 1 dengan predikat “Sangat Sehat” dan direkomendasikan oleh peneliti adalah Bank Central Asia Tbk dan Bank Rakyat Indonesia Tbk.

Kata Kunci: RBBR, Tingkat Kesehatan Bank

SUMMARY

*Theresia Vania Hamolin. 2018. **Bank Health Level Analysis using Risk Based Bank Rating Method (Study on Commercial Banks in Indonesia Period 2014-2016)**. Nila Firdausi Nuzula, Ph.D., 214 pages + xiii*

The banking sector is a vulnerable sector affected by both global and national economic conditions. As a trusted institution, bank has to maintain their performance. The form of trust from the customers, can be seen from the bank health level. In Indonesia assessment of bank health level was arranged in POJK No.4/POJK.03/2016 by Indonesia Financial Service Authority (OJK) using Risk Based Bank Rating method. This method consists four factors, such as risk profile, profitability, capital, and good corporate governance.

The research method used in this research is descriptive method with quantitative approach. This study used secondary data obtained the official website of each bank that became the sample of this research. The population using in this research is 42 commercial banks in Indonesia. And the samples is 28 commercial banks in Indonesia that obtained through purposive sampling method.

The results showed that the most bank's risk profile factor based on NPL ratio was in good condition, there were 16 banks in 2nd rank with the "Good" predicate. Based on Good Corporate Governance conditions, the most of bank's Good Corporate Governance self assessment was in good condition, there were 23 banks in 2nd rank with the "Good" predicate. Condition of the most banks rentability factor based on ROA ratio was in excellent condition, there were 12 banks in the 1st rank with the "Very Good" predicate. Condition of the most banks rentability factor based on NIM ratio was in excellent condition, there were 25 banks that has 1st rank with the "Very Good" predicate. Condition of the banks capital factor based on the CAR ratio, the whole 28 banks were in the 1st rank with the "Very Good" predicate. Based on the result from the assessment of all factors, Bank Central Asia Tbk and Bank Rakyat Indonesia Tbk was recommended by the researcher, because they got the 1st rank in all the factors, and theirs composite bank health rating was in the 1st rank with the "Very Healthy" bank predicate.

Keywords: RBBR, Bank Health Level

KATA PENGANTAR

Puji dan syukur peneliti panjatkan kepada Bapa yang Maha Esa, Tuhan Yesus Kristus, yang telah memberikan berkat, rahmat, dan perlindungan, sehingga peneliti dapat menyelesaikan skripsi yang berjudul **Analisis Tingkat Kesehatan Bank Berdasarkan Metode *Risk Based Bank Rating* (Studi pada Bank Umum Konvensional di Indonesia Periode 2014-2016)**. Skripsi ini merupakan tugas akhir yang diajukan untuk memenuhi syarat dalam memperoleh gelar sarjana Ilmu Administrasi Bisnis pada Fakultas Ilmu Administrasi. Universitas Brawijaya, Malang.

Peneliti menyadari bahwa penyusunan skripsi ini tidak akan terwujud tanpa adanya bantuan dan dorongan dari berbagai pihak. Oleh karena itu, pada kesempatan ini peneliti menyampaikan ucapan terima kasih kepada yang terhormat:

1. Bapak Prof. Dr. Bambang Supriyono, MS selaku Dekan Fakultas Ilmu Administrasi, Universitas Brawijaya.
2. Dr. M. Al Musadieq, M.BA., selaku Ketua Jurusan Administrasi Bisnis, Fakultas Ilmu Administrasi, Universitas Brawijaya.
3. Dr. Wilopo, M.AB., selaku Ketua Program Studi Administrasi Bisnis, Fakultas Ilmu Administrasi, Universitas Brawijaya.
4. Ibu Nila Firdausi Nuzula, Ph.D, selaku Dosen Pembimbing yang telah meluangkan tenaga dan waktunya untuk memberikan bimbingan kepada peneliti.
5. Seluruh Bapak Ibu dosen Administrasi Bisnis yang telah memberikan berbagai pelajaran kepada peneliti selama berkuliah.
6. Keluarga yang begitu luar biasa dalam memberikan dukungan dan kasih sayang kepada peneliti, kedua orang tua Ir Putra Hamonangan Sinurat, M.MBAT dan Ester Lina Hutahaeen, SE, serta kedua adik David Djabar Immanuel Sinurat dan Bernard Christopher Sinurat.
7. Teman-teman Administrasi Bisnis 2014 yang sama-sama berjuang dari awal berkuliah hingga sampai di tahap akhir ini.

8. PMK Immanuel, Himabis 2016, Espriex 4.0 Committee, dan B-Fast 2016 yang memberikan pengalaman dan pelajaran yang tidak mungkin peneliti dapatkan dari manapun.
9. Boru Toba yaitu Kristiani, Kristina, dan Winda yang selalu ada untuk mendengarkan keluh kesah peneliti selama berada jauh dari rumah.
10. Thessalonica, Laila, Malvin, Theo, Yan, Caleb, Bona, Yona, Rey, dan Juan yang membagikan tawa serta canda kepada peneliti.
11. Sere, Putri, Tammy, Cindy, dan Roma yang selalu ada dan mendukung walaupun berada jauh dari peneliti.
12. Yustisi, Stevanie dan Willi yang memberikan selalu dukungan serta motivasi kepada peneliti.
13. Yoga, Bram dan Danang yang selalu memberikan dukungannya dan sudah seperti kakak bagi peneliti.
14. Setyo yang merupakan teman belajar dan diskusi selama proses pembuatan skripsi ini.
15. Semua orang yang mendukung peneliti dalam menyelesaikan tugas akhir yang tidak mungkin peneliti sebutkan satu persatu.

Peneliti menyadari bahwa skripsi ini jauh dari sempurna. Demi kesempurnaan skripsi ini, peneliti mengharapkan saran dan kritik yang sifatnya membangun. Semoga karya skripsi ini bermanfaat dan dapat memberikan sumbangan yang berarti bagi pihak yang membutuhkan

Malang, Februari 2018

Peneliti

DAFTAR ISI

	Halaman
MOTTO	i
TANDA PERSETUJUAN SKRIPSI	ii
TANDA PENGESAHAN SKRIPSI.....	iii
PERNYATAAN ORISINALITAS SKRIPSI.....	iv
RINGKASAN	v
SUMMARY	vi
KATA PENGANTAR.....	vii
DAFTAR ISI.....	ix
DAFTAR TABEL.....	xi
DAFTAR GAMBAR.....	xii
DAFTAR LAMPIRAN	xiii
BAB I PENDAHULUAN	
A. Latar Belakang	1
B. Rumusan Masalah	6
C. Tujuan Penelitian	7
D. Kontribusi Penelitian.....	7
1. Kontribusi Praktis	7
2. Kontribusi Akademis	8
E. Sistematika Penelitian	8
BAB II TINJAUAN PUSTAKA	
A. Penelitian Terdahulu	10
B. Bank	14
1. Pengertian Bank.....	14
2. Jenis Bank.....	14
3. Fungsi Bank	17
4. Karakteristik Bank	18
5. Peran Bank.....	18
C. Laporan Keuangan	19
1. Pengertian Laporan Keuangan.....	19
2. Tujuan Laporan Keuangan	20
3. Komponen Laporan Keuangan	21
4. Keterbatasan Laporan Keuangan	23
D. Kesehatan Bank.....	23
E. <i>Risk Based Bank Rating</i>	25
1. Profil Risiko (<i>Risk Profile</i>)	25
2. <i>Good Corporate Governance</i> (GCG)	28
3. Rentabilitas (<i>Earnings</i>).....	29

	4. Permodalan (<i>Capital</i>).....	30
F.	Penilaian Tingkat Kesehatan Bank	31
	1. Profil Risiko (<i>Risk Profile</i>)	31
	2. Permodalan (<i>Capital</i>).....	32
	3. Rentabilitas (<i>Earnings</i>).....	33
	4. <i>Good Corporate Governance</i> (GCG)	34
	5. Penilaian Peringkat Komposit Tingkat Kesehatan Bank..	36
G.	Kerangka Pemikiran.....	39
BAB III	METODE PENELITIAN	
A.	Jenis Penelitian.....	40
B.	Sumber Penelitian	40
C.	Fokus Penelitian	41
D.	Populasi dan Sampel	41
	1. Populasi.....	41
	2. Sampel	41
E.	Jenis Data	46
F.	Teknik Pengumpulan Data	46
G.	Analisis Data	47
BAB IV	PEMBAHASAN	
A.	Gambaran Umum Bank.....	53
B.	Penyajian Data	68
	1. Profil Risiko (<i>Risk Profile</i>)	68
	2. Rentabilitas (<i>Earnings</i>).....	75
	3. Permodalan (<i>Capital</i>).....	91
	4. <i>Good Corporate Governance</i> (GCG)	97
C.	Interpretasi Hasil	103
D.	Keterbatasan Penelitian	109
BAB V	PENUTUP	
A.	Kesimpulan	111
B.	Saran.....	113
DAFTAR PUSTAKA		117
LAMPIRAN		120

DAFTAR TABEL

No	Judul	Halaman
2.1	Hasil Penelitian Terdahulu	13
2.2	Klasifikasi Peringkat NPL.....	32
2.3	Klasifikasi Peringkat CAR.....	33
2.4	Klasifikasi Peringkat ROA.....	34
2.5	Klasifikasi Peringkat NIM	34
2.6	Bobot Penilaian GCG	35
2.7	Peringkat Faktor Tata Kelola	35
2.8	Peringkat Komposit Tingkat Kesehatan Bank	37
3.1	Jumlah Sampel Bank.....	43
3.2	Pemilihan Sampel Bank	43
3.3	Sampel Bank	45
3.4	Klasifikasi Peringkat NPL.....	48
3.5	Klasifikasi Peringkat ROA.....	49
3.6	Klasifikasi Peringkat NIM	49
3.7	Klasifikasi Peringkat CAR.....	50
3.8	Peringkat Faktor Tata Kelola	50
3.9	Peringkat Komposit Tingkat Kesehatan Bank	52
4.1	Hasil perhitungan NPL Bank Umum Konvensional di Indonesia Tahun 2014-2016	68
4.2	Hasil perhitungan ROA Bank Umum Konvensional di Indonesia Tahun 2014-2016	76
4.3	Hasil perhitungan NIM Bank Umum Konvensional di Indonesia Tahun 2014-2016	84
4.4	Hasil perhitungan CAR Bank Umum Konvensional di Indonesia Tahun 2014-2016	91
4.5	Hasil penilaian <i>self assessment</i> GCG Bank Umum Konvensional di Indonesia Tahun 2014-2016.....	97
4.6	Rekapitulasi Peringkat NPL, ROA, NIM, CAR, dan GCG Tahun 2014 – Tahun 2016, Peringkat Komposit Kesehatan Bank Umum Konvensional di Indonesia Tahun 2014-2016 dan Rata-Rata Peringkat Komposit Kesehatan Bank Umum Konvensional	104
4.7	Rekomendasi Bank Umum Konvensional yang Sehat untuk Nasabah dan Investor	108

DAFTAR GAMBAR

No	Judul	Halaman
1.1	Kinerja Bank Umum Konvensional Tahun 2006-2016	2
2.1	Kerangka Pemikiran Penelitian.....	39

DAFTAR LAMPIRAN

No	Judul	Halaman
I	Analisis <i>Good Corporate Governance</i>	120
II	Hasil Penilaian <i>Self Assessment</i> GCG Bank.....	145
III	Lampiran SEOJK No.14/SEOJK.03/2017 Tentang Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Umum (Parameter dan Indikator Penilaian Tingkat Kesehatan Bank).....	180
IV	Curriculum Vitae	214